

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Дело №2-5346/2015 ~ М-6051/2015

ДД.ММ.ГГГГ г. <адрес>

Ленинский районный суд <адрес> в составе судьи Давыдовой Т.Н., при секретаре Ушковой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Камалова А.Э, к Обществу с ограниченной ответственностью «Страховая Группа «Компаньон» о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда/

УСТАНОВИЛ:

Камалов А.Э. обратился к ООО «СГ «Компаньон» с иском о взыскании стоимости восстановительного ремонта ТС в размере 749 999,00 руб., расходов на оценку ущерба в размере 8000,00 руб., почтовых расходов в размере 200,00 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 56 890,55 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000,00 руб., штрафа в размере 50% от присужденной суммы, судебных расходов на составление претензии в размере 2500,00 руб., на оплату услуг адвоката в размере 15 000,00 руб.

В обоснование иска указывается, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор добровольного страхования а/м Hyundai I30, рег.знак №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска.

Согласно страховому полису АК № от ДД.ММ.ГГГГ страховщик обеспечивает страховую защиту по риску КАСКО программа MAXIMA BONUS, которая согласно Правилам предусматривает осуществление страховой выплаты без учета износа деталей. Страховая премия была уплачена единовременно в полном объеме в размере 49 800,00 руб. Страховая сумма определена в размере 749 999, руб. Форма выплаты страхового возмещения по риску «Ущерб» - ремонт ТС на СТО по выбору (направлению) страховщика.

ДД.ММ.ГГГГ в 17 час. 45 мин. в <адрес> произошло ДТП, неустановленный велосипедист совершил наезд и столкновение с а/м Hyundai I30, рег.знак № под управлением истца, в результате чего автомобиль совершил наезд на бордюрный камень и получил механические повреждения.

О страховом событии истец уведомил страховщика в установленный Правилами срок, представив все необходимые документы.

По результатам осмотра транспортного средства, представителем страховщика было выдано направление на ремонт в автосервис ООО «Мотом Драйв».

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Мотом Драйв» сообщил истцу, что ДД.ММ.ГГГГ получил от страховщика отказ в согласовании восстановительного ремонта. Истцу за счет собственных средств пришлось эвакуировать а/м с территории СТО. Общая стоимость услуг эвакуатора составила 3000,00 руб.

Согласно отчету об оценке № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Сити Эксперт» стоимость восстановительного ремонта а/м без учета износа составила 753 059,03 руб.

За проведение оценки стоимости восстановительного ремонта истцом было уплачено 8000,00 руб.

Поскольку размер стоимости восстановительного ремонта а/м согласно экспертной оценке ООО «Сити Эксперт» составил 753 059,03 руб., то страховщик обязан выполнить обязательства по уплате страхового возмещения в размере полной страховой суммы, предусмотренной полисом КАСКО – 749 999,00 руб.

К делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Банк ВТБ 24 (ЗАО).

В судебном заседании истец поддержал иск, пояснив, что управляя транспортным средством Hyundai I30, рег.знак № двигался по ул.<адрес> со скоростью около 60 км/ч, параллельно с ним в одном направлении двигался велосипедист, не доезжая перекрестка <адрес> велосипедист, не подавая сигнал поворота, начал поворачивать налево, совершил наезд на его автомобиль, задев переднее правое крыло, после столкновения он стал тормозить, взял левее, но навстречу двигалась машина, дернув ручной тормоз, на резком торможении, он въехал на бордюр, повредив переднюю часть автомобиля. Выйдя из автомобиля, он подошел к велосипедисту, спросил, нужна ли ему медицинская помощь, велосипедист от медицинской помощи отказался, сказав, что с ним все в порядке. Пока он разговаривал по телефону, велосипедист уехал с места ДТП. В страховую компанию он обратился через 4 дня после ДТП, предоставил поврежденный автомобиль для осмотра, но представитель страховщика осмотрел автомобиль поверхностно. Ему выдали направление на ремонт в ООО «Мотом Драйв», где выяснилось, что повреждена АКПП. Впоследствии страховщик отказал в согласовании восстановительного ремонта. С выводами судебной экспертизы о невозможности образования всех заявленных повреждений в результате ДТП ДД.ММ.ГТТГ не согласен, считает, что экспертиза была проведена не в полном объеме, заключение является необъективным.

Ответчик представителя для участия в рассмотрении дела не направил, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Третье лицо Банк ВТБ 24 (ЗАО), извещенное о времени и месте судебного заседания, представителя для участия в рассмотрении дела не направило.

Выслушав истца и его представителя Бидюка Е.Н., эксперта, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

ДД.ММ.ГТТГ между Камаловым А.Э. и ООО «СГ «Компаньон» заключен договор страхования автотранспортного средства по риску «КАСКО» сроком действия с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ в отношении принадлежащего истцу автомобиля Hyundai I30, VIN №, ДД.ММ.ГТТГ года выпуска, по программе «MAXIMA BONUS». Договором установлена неагрегатная страховая сумма в размере 749 999,00 руб., безусловная франшиза не предусмотрена. Выплата путем направления СТОА по выбору страховщика.

Выгодоприобретателем по рискам «хищение», «Ущерб» в случае «хищение» или «Полной гибели» является Банк ВТБ 24 (ЗАО) в части неисполненных обязательств Заемщика – Банк ВТБ 24 (ЗАО), в остальных случаях – Страхователь.

К отношениям сторон, не урегулированным настоящим договором, применяются условия «Правил комбинированного страхования транспортных средств» от ДД.ММ.ГТТГ, в редакции, действующей на дату заключения договора.

Согласно справке о ДТП, определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении ДД.ММ.ГТТГ в 17 час. 45 мин. в <адрес> произошло ДТП с участием транспортного средства Hyundai I30, рег.знак № принадлежащего Камалову А.Э., под его управлением и неустановленного велосипедиста.

Из справки о ДТП следует, что на автомобиле истца повреждены: передний бампер, переднее правое крыло, правое зеркало, правые двери, правый порог вместе с задним крылом, переднее левое колесо, заднее правое колесо, защита двигателя.

В соответствии с подпунктом «а» п. 4.1.1. Правил комбинированного Страхования транспортных средств ООО «СГ Компаньон» от ДД.ММ.ГГГГ к страховым случаям по риску «Ущерб» относится повреждение или уничтожение застрахованного ТС или отдельных его деталей, а также установленного на нем дополнительного оборудования в результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП), наезда (удара) на неподвижные или движущиеся предметы (сооружения, препятствия, животных), опрокидывания, падения в воду.

Истец известил страховщика о наступлении страхового случая, ДД.ММ.ГГГГ истцу было выдано направление на ремонт № в автосервис Мотом Драйв.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Мотом Драйв» на заявление истца направило ответ, указав, что ДД.ММ.ГГГГ ООО «Мотом Драйв» получил от ООО «СК «Компаньон» отказ в согласовании восстановительного ремонта.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию о страховой выплате на основании отчета № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Сити Эксперт».

Для определения возможности образования повреждений автомобиля истца в результате ДТП ДД.ММ.ГГГГ и определения размера ущерба по делу назначалась судебная экспертиза, согласно выводам которой, изложенным в заключении № от ДД.ММ.ГГГГ, автомобиль Hyundai I30, рег.знак № в результате ДТП ДД.ММ.ГГГГ при описанных в материалах гражданского дела и административном материале обстоятельствах ДТП мог получить повреждения переднего правого крыла, двери передней правой, двери задней правой, зеркала наружного правого, боковины задней правой.

С учетом ответа на первый вопрос, стоимость восстановительного ремонта автомобиль Hyundai I30, рег.знак № после ДТП, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ в ценах проведения экспертизы составляет 85 715,00 руб.

Из исследовательской части заключения следует, что на облицовке переднего бампера в нижней части автомобиля, на спойлере переднего бампера, защите двигателя, защите днища центральной левой имеются механические повреждения, выраженные в виде нарушений слоя лакокрасочного покрытия и текстуры пластмассы (царапин, задиров), имеющих форму продольно ориентированных трасс.

В результате воздействия ударных напряжений, передаваемых через конструкцию нижней части переднего бампера, вызванные перемещением базовых точек, из-за изменения геометрии поверхностей в результате деформации, были повреждены передние фары в виде разломов кронштейнов креплений.

Деформирован передний подрамник. Деформации выразились в виде изгибов и вытяжек металла. Расколот кожух радиатора в нижней части, диффузор вентилятора.

Картер автоматической коробки передачи в нижней части (в области предположительного контактирования со следообразующим объектом) характерных видимых механических повреждений не имеет. В передней части картера АКПП имеется трещина.

Вышеуказанные повреждения, расположенные на облицовке переднего бампера в нижней части, защите двигателя, переднем подрамнике, кожухе радиатора, диффузоре радиатора автомобиля возникли в результате контактного взаимодействия движущегося вперед исследуемого транспортного средства с твердым, низкорасположенным относительно опорной поверхности неподвижным следообразующим объектом (наезд на препятствие).

Повреждения картера автоматической коробки передач в виде трещины в передней части могли быть получены при иных обстоятельствах.

Диск переднего левого колеса автомобиля имеет механические повреждения в виде глубоких задигов в районе обода. Дугообразная форма задигов свидетельствует о том, что в момент образования данных повреждений, автомобиль двигался параллельно твердому, низкорасположенному относительно опорной поверхности слеодообразующему объекту. Исходя из характера данных повреждений, следует вывод о том, что повреждения диска переднего левого колеса были получены при иных обстоятельствах.

При проведении исследования вещной обстановки на участке дороги по <адрес> установлено, что высота бордюра, с которым предположительно мог взаимодействовать автомобиль Hyundai I30, рег.знак № составляет от 50 до 150 мм.

При проведении сравнительного исследования повреждений, расположенных в нижней части автомобиля Hyundai I30, рег.знак № с конфигурацией бордюра по <адрес> установлено различие по их расположению над уровнем опорной поверхности. Так высота бордюра на данном участке дороги от 50 до 150 мм, дорожный просвет (клиренс) автомобиля Hyundai I30, рег.знак № составляет 150 мм. Таким образом, при наезде на данное препятствие (бордюр) автомобиль Hyundai I30, рег.знак № не мог получить повреждений нижней части и днища.

В ходе дальнейшего исследования установлено, что повреждения, расположенные на АКПП автомобиля Hyundai I30, рег.знак № находятся вне зоны предположительного взаимодействия со слеодообразующим объектом (значительно выше).

Повреждения диска переднего левого колеса не соответствуют характеру рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия и носят эксплуатационный характер.

Оснований не доверять заключению судебной экспертизы у суда не имеется, экспертное исследование проводилось экспертом специализированного экспертного учреждения, имеющим соответствующее образование и квалификацию и предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, за дачу заведомо ложных показаний. Заключение экспертизы соответствует ст. 86 ГПК РФ, содержит подробное описание проведенного исследования. Оснований сомневаться в правильности и обоснованности заключения суд не усматривает, сторона истца о проведении повторной экспертизы не ходатайствовала.

В соответствии с п. 12.6 Правил комбинированного страхования транспортных средств ООО «СГ «Компаньон» полная гибель ТС – повреждение ТС, при котором стоимость восстановительного ремонта при повреждении ТС равна или превышает 75% действительной стоимости ТС на начало очередного года страхования, учитывающей амортизационный износ в соответствии с п. 12.4 Правил.

В соответствии с п. 12.3 Правил по риску «Ущерб» в случае полной гибели ТС выплата подлежит страховая сумма за вычетом: амортизационного износа ТС за период действия договора; ранее произведенных выплат по риску «Ущерб», если в договоре установлена агрегатная страховая сумма; безусловной франшизы, если договором установлена франшиза; стоимости годных остатков ТС, если договором не предусматривается передача годных остатков ТС страховщику.

Поскольку стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца в результате повреждений, полученных в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, не превышает 75% его действительной стоимости, оснований для взыскания в пользу истца страхового возмещения в размере страховой суммы 749 999,00 руб. не имеется.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В убытки, подлежащие возмещению страховщиком, подлежат включению расходы по досудебной оценке ущерба в сумме 8000,00 руб., связанные со страховым случаем почтовые расходы на отправку претензий в размере 74,00 руб., которые подтверждаются

кассовыми чеками от ДД.ММ.ГГГГ, расходы на эвакуацию автомобиля в размере 1500,00 руб., которые подтверждаются квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ.

Поскольку ответчик, выдав истцу направление на ремонт на СТОА, отказал в согласовании восстановительного ремонта, суд считает необходимым взыскать в пользу истца страховое возмещение в денежном выражении.

Размер страхового возмещения составит XXXXXXXXX. Указанная сумма, подлежит взысканию в пользу истца.

Истец просит взыскать соответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, указывая, что направление на ремонт страховщиком было выдано ДД.ММ.ГГГГ, срок надлежащего исполнения ответчиком обязательств с учетом принципа разумности считает ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с п. 11.9 Правил комбинированного страхования транспортных средств ООО «СГ «Компаньон» страховщик обязан в срок не более 10-ти рабочих дней после получения всех необходимых документов, в порядке, предусмотренном настоящими Правилами, обязан рассмотреть заявление Страхователя и либо принять решение об осуществлении страховой выплаты, либо предоставить обоснованный полный или частичный отказ в страховой выплате. В течение 5 рабочих дней после принятия решения об осуществлении страховой выплаты произвести страховую выплату Выгодоприобретателю или выдать направление на ремонт, в случае, если договор заключен с условием определения размера ущерба на основании заказ-нарядов из ремонтной организации (СТОА).

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ истцу было выдано направление на ремонт в автосервис Мотом Драйв, претензию о выплате страхового возмещения на основании отчета об оценке № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 749 999,99 руб. истец направил ответчику только ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, на ДД.ММ.ГГГГ обязанность по выплате истцу страхового возмещения в денежном выражении у ответчика не возникла, оснований для взыскания в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами суд не усматривает.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с ч. 2 ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В ходе судебного разбирательства установлено нарушение прав истца как потребителя вследствие неисполнения страховщиком обязательств договору страхования.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание фактические обстоятельства, установленные по делу, степень вины ответчика, и с учетом принципа разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда XXXXXX руб.

В остальной части в иске о компенсации морального вреда необходимо отказать.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку правоотношения истца с ответчиком не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере XXXXXXXX.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела кроме прочих относятся: расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

За услуги представителя истцом уплачено XXXXXXXX руб.

С учетом требований разумности, результатов рассмотрения дела, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя частично в сумме XXXXXXXX руб. 00 руб., включая расходы на составление искового заявления, представительство в суде.

Истец в соответствии со ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, однако правом на освобождение от уплаты государственной пошлины не воспользовался, при подаче иска уплатил государственную пошлину в сумме 18 224,00 руб.

В пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на уплату государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в сумме 1625,62 руб., размер государственной пошлины складывается от суммы 300 руб. по требованиям неимущественного характера и суммы 1325,62 руб., исходя из размера удовлетворенных материальных требований.

Общая сумма подлежащих взысканию в пользу истца судебных расходов составит XXXXXXXX.

При назначении судом автотехнической экспертизы её оплата была возложена на ответчика, оплата не произведена, в связи с чем, экспертное учреждение ООО «Центр экспертизы и оценки» ходатайствовало о возмещении расходов по проведению экспертизы, стоимость экспертизы составила XXXXX руб., применяя правила пропорции в пользу экспертного учреждения с ответчика подлежит взысканию XXXXXX руб., с истца – XXXXX руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194, 198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Страховая Группа «Компаньон» в пользу Камалова А.Э, страховое возмещение в сумме XXXXXX руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в сумме XXXXX руб. 00 коп., штраф в сумме XXXXXXп., судебные расходы в XXXXXXXX

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Страховая Группа «Компаньон» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы и оценки» оплату судебной экспертизы в сумме XXXXX .

Взыскать с Камалова А.Э, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы и оценки» оплату судебной экспертизы в сумме XXXXXX коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес> областной суд через Ленинский районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Т.Н. Давыдова