

**Постановление от 20 августа 2015 г. по делу № 5-1118/2015**

Судебный участок №2 Ленинского района г.Ульяновска (Ульяновская область) - Административное  
Суть спора: ст. 12.27 ч. 2

Решение по административному делу

Дело 5-1118/2015

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 августа 2015 года г. Ульяновск

Мировой судья судебного участка №2 Ленинского судебного района г. Ульяновска Соловьева Ю.Ю. при секретаре Гребневой Е.А.

Рябчикова <ФИО1><ДАТА> года рождения, уроженца <АДРЕС> , не работающего, проживающего по адресу: г. Ульяновск ул. <АДРЕС> , ранее не привлекавшегося за однородные нарушения ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. [12.27](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

22.07.2015 года в отношении Рябчикова <ФИО>. составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст. [12.27](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях, а именно за то, что 5.07.2015 года в 10-00 часов на ул.Р. Люксембург <АДРЕС> , водитель Рябчиков <ФИО>. , управляя мотоциклом Ямаха без номеров , совершил столкновение с автомобилем Митсубиси лансер госномер <НОМЕР> НТ 73, и оставил место ДТП, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ.

В судебном заседании Рябчиков <ФИО>. пояснил, что с правонарушением не согласен. Мотоцикл купил 07.07.2015г., есть договор , 06.07.2015г. сдал экзамен на категорию «А», но мотоцикл не ставил на учет. О том, что заведено дело узнал, когда потерпевший подъезжал к его гаражу, спрашивал номер дома, а потом пошли звонки. Мотоцикл находился в гараже по ул. <АДРЕС>, им не управлял. Собрался продавать его и выставил объявление в интернет на «АВИТО», начали поступать звонки по поводу объявления от нескольких людей, ноне продал.На мотоцикле повреждений нет . Характерные особенности -имеются некоторые пластиковые элементы, например, по левой стороне мотоцикла в районе двигателя и задней части.Ремонт не производился. Заявил ходатайство о назначении экспертизы, но отказали. По повреждениям похоже, что в автомобиль потерпевшего въехал другой автомобиль. Говорят мотоцикл похож , предлагали денежный вопрос урегулировать . По ПТС собственник Гаврилов. 5.07.2015 в указанно время был в «Кофебин» со знакомым, сидели там минут 20. От этого кафе приходило смс- сообщение в 09 час. 47мин. на номер <НОМЕР> о том, что оплатил заказ. В тот день управлял лишь автомобилем ПЕЖО 407, но на учет его еще не поставил.

**Защитники Бидюк <ФИО> и Выборнова <ФИО>.** доводы поддержали и просили прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения.

Потерпевший Осенин <ФИО>. в судебном заседании пояснил, что 05.07.2015г. ехал по ул. Новгородской. Рябчиков въехал в левую переднюю дверь автомобиля. Мотоцикл был без номеров, сам Рябчиков был без экипировки, шлема не было. После ДТП, он подошел к нему и ударил по лицу. Осенин был одет в черную футболку и джинсы. Сказал Рябчикову, что сотрудник полиции, а он ударил по лицу и уехал во дворы. При этом он сказал, что его чуть не убил. Он был в неадекватном состоянии, уехал без объяснения причин. После этого Осенин вызвал сотрудников ГАИ. Рядом были 3 свидетеля , спросил у них видели ли они, что случилось, они сказали, что да видели и взял у них номера телефонов, сообщил сотрудникам сразу их.

Потом посмотрел несколько видеозаписей по ходу его следования , Рябчиков до ДТП ехал по ул. Р. Люксембург, а потом возвращался назад. После просмотра всех видеозаписей подъезжал к его дому со своим сотрудником. Ранее в ДТП на этой машине не участвовал, автомобиль не восстановлен, все повреждения от данного ДТП. Возле дома Рябчикова поговорил с его соседом, тот сказал, что ДТП было, а Рябчиков уехал потому что испугался удостоверения. Потом звонил Рябчикову, он сказал мне, что сам виноват. Удостоверение предъявил, чтоб тот не уехал. На мотоцикле погнута труба и возможно был сделан ремонт . Мотоцикл смотрел на сайте «Авито» , так как Рябчиков пытался сразу его продать .

Защитник Милованов <ФИО>. поддержал доводы Осенина <ФИО>.

В ходе судебного разбирательства был произведен осмотр автомобиля и мотоцикла специалистом Михайловым Д.В.

Согласно заключения специалиста, имеющего высшее автотехническое образование судебного эксперта, стаж работы с 2008 года установлено , что при проведении сравнительного исследования повреждений, расположенных в левой нижней части кузова автомобиля Mitsubishi Lancer, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, с повреждениями, расположенными в правой нижней части мотоцикла Yamaha Drag Star, установлено различие по площади, по пространственному расположению контактных поверхностей и их ориентированности, а так же по ряду общих и частных признаков, отобразившихся в повреждённых участках.

Так, на выступающих частях мотоцикла Yamaha Drag Star, предположительно взаимодействующих с левой нижней частью кузова автомобиля Mitsubishi Lancer, отсутствуют характерные динамические следы, а имеющиеся повреждения находятся вне зоны контакта со следовоспринимающим объектом. Следов демонтажа либо произведенного ремонта выступающих элементов правой части мотоцикла Yamaha Drag Star - не имеется.

На автомобиле Mitsubishi Lancer, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, повреждения находятся в разных зонах локализации, часть из которых имеет статический характер, часть носит накопительный эксплуатационный характер образования, и в совокупности не могли быть образованы в результате контакта с мотоциклом Yamaha Drag Star. Установленные различия существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что повреждения, имеющиеся в левой нижней части кузова автомобиля Mitsubishi Lancer, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, не могли образоваться в результате непосредственного контактного взаимодействия с правой частью мотоцикла Yamaha Drag Star. На вопросы специалист пояснил , что различие по высоте ножки тормоза и выхлопной трубы не имеет значения при образовании повреждений. Следов ремонта мотоцикла не обнаружено , как и следов замены деталей . Повреждения не могли образоваться при указанных обстоятельствах , имеются доаварийные повреждения. Дверь автомобиля так же не подвергалась окраске.

У суда не имеется оснований для доверять специалисту , он является квалифицированным , имеет стаж работы и соответствующее образование.

В ходе рассмотрения дела были допрошены свидетели .

Сотрудник ИДПС ГИБДД Карсаков <ФИО>. суду пояснил , что точную дату не помнит , прибыли на место ДТП, где второй участник скрылся с места ДТП. Он проводил замеры и рисовал схему, также выносил определение о возбуждении дела. Повреждения на автомобиле в виде царапин на обоих дверях на левой стороне и порога, вмятины. Потерпевший пояснил, что на его автомобиль совершил наезд мотоцикл. После ДТП водитель мотоцикла ударил потерпевшего и скрылся. Почему уехал водитель не помнит , потерпевший предоставил ему номера телефонов свидетелей, на месте их не было.

Сотрудник ИДПС ГИБДД Сергеев <ФИО>. дал аналогичные показания.

Допрошенная в судебном заседании Лачинова <ФИО>. суду пояснила , что по данному материалу давала

объяснения. 05.07.2015г. пошла на рынок, время было около 10-00 час. Шла тихо. Увидела как иномарка черного цвета развернулась в ее врезался мотоцикл, блестящий и большой. Водитель мотоцикла был в синей футболке, он подошел к водителю иномарки и ударил его. Она была от них на расстоянии 5 метров. Водитель иномарки показал что-то водителю мотоцикла, а потом водитель мотоцикла уехал. Потерпевший подошел к ней и спросил номер телефона, потом побежал во дворы искать водителя мотоцикла. Повреждения были на машине на левой двери. Опознала Рябчикова как водителя мотоцикла. Она так же ездила домой к Рябчикову смотреть мотоцикл и повреждения.

В качестве свидетеля был так же допрошен Шипков <ФИО>., он суду пояснил, что 05.07.2015г днем шел по ул. <АДРЕС> в районе часов 10-00 утра, шел один. Подошел к перекрестку и услышал стук и скрежет, увидел ДТП с участием «Лансера» и мотоцикла. Хорошо запомнил водителя мотоцикла, он был в светло-синей футболке, без шлема. Также видел, что еще какая-то женщина стояла через дорогу и видела всё происходящее. После ДТП мотоциклист подошел к водителю автомобиля и ударил его, были крики. Удар был через окно автомобиля. Потом водитель мотоцикла уехал во дворы. Водитель «Лансера» вышел через пассажирскую дверь и Шипков предложил ему свою помощь. НА машине был угол на двери помят и царапины на двери. Потерпевший предъявил удостоверение сотрудника полиции. Опознает Рябчикова как водителя мотоцикла. Мотоцикл запомнил, так как было крыло у него большое, имеется хромированная полоска над колесом, мотоцикл был без номеров, цвет темный.

Свидетель Хохрин <ФИО> пояснил, что стал свидетелем ДТП. Это было 05.07.2015г. около 10 часов 00 минут на перекрестке ул. Р. Люксембург, где «родник», шел с ребенком в сторону центра и услышал грохот. Автомобиль поворачивал, а мотоцикл врезался в него. Водитель мотоцикла подошел к водителю автомобиля и ударил его. На машине была повреждена левая дверь. Находился на расстоянии 5-10 м. Водитель мотоцикла был в синей майке, шлема не было на нем. Ранее его видел, где-то за месяц до случившегося на ул. <АДРЕС>. Он загонял мотоцикл в красный кирпичный гараж. Хорошо запомнил сам мотоцикл, так как ими интересуется. Опознал Рябчикова как водителя мотоцикла. Привлекался к административной ответственности за распитие спиртных напитков в общественном месте.

Свидетель Кузнецова <ФИО>. суду показала, что работает в кофейне «Кофе Бин» с ноября 2014 года. Рябчикова видела только в кофейне, он постоянный клиент. 05.07.2015г. я его видела в кафе. Обычно он с утра приходит пить кофе. Находился он в кафе не менее часа. Заказ производится следующим образом - заказчик подходит к стойке, готовит заказ, потом заказ забирают. Заранее заказать нельзя, доставки нет. При покупке предъявляют карту и зачисляются бонусы. Видит его 3 раза в неделю. Запомнила 5.07.2015, так как последний день перед отпуском работала. Видеонаблюдение не ведется.

Свидетель Сазонов <ФИО> показал, что Рябчикова знает более трех лет, раньше вместе играли в бильярд. Приятельские отношения. Каждое утро ходит в одно и тоже кафе пить кофе. В тот день с Рябчиковым пил кофе в этом кафе с 09-30 час. до 10-00 час. Это было 05.07.2015г. В конце встречи проверили номера телефонов остались они у нас или нет. Рябчиков приехал на машине Пежо 407, ранее этой машины не видел. На нем были темная рубашка и джинсы.

В качестве свидетеля был так же допрошен сотрудник ГИБДД УВД по Ульяновской области Чекулаев <ФИО>., который показал, что в его производстве находился административный материал по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. 05.07.2015г. произошло ДТП, где второй участник скрылся с места ДТП. От пострадавшего поступила информация о том, что он установил скрывшегося. Вызвали Рябчикова, осмотрели мотоцикл. На автомобиле в нижней части кузова с левой стороны на передней и задней двери и порог повреждены. Потерпевший пояснил, что все повреждения от данного ДТП. На мотоцикле имелись механические повреждения, покрытые следами коррозии. На раме имелась вмятина. Также коррозия присутствовала на тормозной лапке. Отказал в проведении экспертизы, так как Рябчиков говорил, что данные повреждения были у него получены ранее и имелись следы коррозии. Если повреждения получены от данного ДТП, то они могли покрыться коррозией, возможно. Делали запрос в ходе расследования, видео имелось, но не было возможности перенести его на носитель.

Выслушав лиц, участвующих в деле, осмотрев автомобили, исследовав письменные материалы дела, фотоиллюстрации, видеозаписи, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять возможные меры для оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим, вызвать "Скорую медицинскую помощь", а в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшее лечебное учреждение, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно. При необходимости освобождения проезжей части или доставки пострадавших на своем транспортном средстве в лечебное учреждение предварительно зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортного средства, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; сообщить о случившемся в милицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников милиции.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10.12.1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В соответствии с ч.2 ст. [12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно статье [24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи [26.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. [1.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на

основаниях и в порядке, установленных законом (ст. [1.6](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Суд приходит к выводу о том, что административный материал не содержит доказательств, бесспорно свидетельствующих о совершении им правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи [12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пояснения специалиста содержат однозначный вывод о невозможности образования повреждений, при указанных обстоятельствах. Оснований не доверять им не имеется.

Согласно ст. [26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Таковыми фактическими данными могут быть пояснения свидетелей, потерпевших.

Оценив показания свидетелей обвинения, потерпевшего, сопоставив с иными доказательствами и в частности с заключением специалиста, показаниями свидетелей защиты, распечаткой входящих смс-сообщений на телефонный номер Рябчикова, суд приходит к выводу о том, что они являются недостоверными, у суда имеются основания не доверять им.

Представленные видеозаписи не имеют никакой доказательственной базы о том, что именно Рябчиков запечатлен на них, не имеется даты и времени, места, а так же сведений о ДТП.

Таким образом, собранные по делу доказательства, не могут быть оценены как достаточные для признания его виновным и назначения административного наказания по части 2 статьи [12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. [1.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии п.2 ст. [24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе, и при отсутствии состава административного правонарушения.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание, что собранные по делу доказательства не могут в полной мере подтверждать виновность Рябчикова <ФИО> в совершении вменяемого ему правонарушения, суд истолковывает неустранимые сомнения в его виновности, как субъекта административного правонарушения, в его пользу, и полагает необходимым производство по делу об административном правонарушении в отношении него по ст. [12.27](#) ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, с учетом общих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о вине и презумпции невиновности.

Заявленное ходатайство защиты о вынесении частного определения в адрес руководства потерпевшего суд оставляет без удовлетворения, так как он не находится в компетенции мирового судьи, при этом суд учитывает, что Рябчиков не теряет право на обращение в компетентные органы.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела мировым судьей не установлено, так как фактически административное расследование не проводилось.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [29.10](#), [24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПО С Т А Н О В И Л :**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Рябчикова <ФИО1>, привлекаемого к административной ответственности по ч.2 ст. [12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд г. Ульяновска в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Ю.Ю. Соловьева