



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,  
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности определения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

10 августа 2015 года  
г. Самара

Дело № А72-5689/2006

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2015 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 10 августа 2015 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего Александрова А.И.,  
Судей Радусевой О.Н., Селиверстовой Н.А.,  
при ведении протокола судебного заседания Федотовой Е.В.,  
с участием:

от ИП Курдюковой Е.Г. – представитель Исаев А.С. по доверенности от 01.07.2014г.;  
от ООО «Перспектива» – представитель Черников Р.А. по доверенности от  
02.02.2015г.;

от ООО «Альтернатива» – представитель Бидюк Е.Н. по доверенности от 11.02.2015г.;  
иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале № 7  
апелляционные жалобы ООО «Перспектива» и ООО «Альтернатива» на определение  
Арбитражного суда Ульяновской области от 09 декабря 2014 года о замене кредитора в  
реестре требований кредитора должника по делу № А72-5689/2006 (судья Юдин П.Г.) о  
несостоятельности (банкротстве) МУП ВКХ «Инзаводоканал» (ИНН 7306005658, ОГРН  
1057306008627),

### УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.07.2006 г. по  
заявлению налогового органа возбуждено дело № А72-5689/2006 о банкротстве  
Муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства  
«Инзаводоканал» (далее по тексту – должник, МУП ВКХ «Инзаводоканал»).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.01.2007 г. в отношении  
МУП ВКХ «Инзаводоканал» введена процедура конкурсного производства. Конкурсным  
управляющим утвержден Вахтанов Э.Г.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.12.2010 г. в отношении  
МУП ВКХ «Инзаводоканал» введена процедура внешнего управления на 18 месяцев.  
Внешним управляющим утвержден Вахтанов Э.Г.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 21.06.2012 г. срок  
внешнего управления в отношении должника продлен до 07.09.2012 г.

04.09.2012 г. внешний управляющий МУП ВКХ «Инзаводоканал» Вахтанов Э.Г.  
обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с ходатайством о прекращении  
процедуры внешнего управления и введении конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 03.10.2012 г. (резолютивная  
часть оглашена 01.10.2012г.) в утверждении отчёта внешнего управляющего МУП ВКХ  
«Инзаводоканал» Вахтанова Э.Г. отказано, МУП ВКХ «Инзаводоканал» признано

несостоятельным (банкротом), в отношении МУП ВКХ «Инзаводоканал» введена процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев; конкурсным управляющим утвержден Корчагин Н.Н.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 20.10.2012 г. №198.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 09.08.2013г. срок конкурсного производства в отношении должника продлен до 01.11.2013г., определением от 07.11.2013г. - до 01.02.2014г., определением от 17.02.2014г. - до 01.05.2014г., определением от 29.04.2014г. - до 29.07.2014г.

08.07.2014 г. от индивидуального предпринимателя Курдюковой Елены Георгиевны (далее по тексту – ИП Курдюкова Е.Г.) поступило заявление о замене кредитора ООО «Перспектива» на его правопреемника ИП Курдюкову Е.Г.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.07.2014 г. заявление ИП Курдюковой Е.Г. о замене кредитора в порядке процессуального правопреемства принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления ИП Курдюковой Е.Г.

11.08.2014г. от ООО «Альтернатива» поступило заявление о замене кредитора в реестре требований кредиторов, просит суд исключить требование ООО «Перспектива» с суммой 4 363 432 рубля 42 копейки - основной долг из третьей очереди реестра требований кредиторов МУП ВКХ «Инзаводоканал» и включить требование ООО «Альтернатива» с суммой основного долга 4 363 432 рубля 42 копейки в третью очередь реестра требований кредиторов МУП ВКХ «Инзаводоканал».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.08.2014 г. заявление общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» о замене кредитора в реестре требований кредиторов принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 13.08.2014 г. судом удовлетворено ходатайство представителя ИП Курдюковой Е.Г. об объединении заявлений ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Альтернатива» о замене кредитора в порядке процессуального правопреемства в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением от 04.09.2014 г. удовлетворено заявление судьи Рипка Аллы Сергеевны о самоотводе от рассмотрения в рамках дела №А72-5689/2006 обособленного спора по объединенным заявлениям ИП Курдюкова Е.Г. и ООО «Альтернатива» о процессуальной замене в реестре требований кредиторов МУП ВКХ «Инзаводоканал».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 09.12.2014 г. заявление представителей ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Альтернатива» о фальсификации доказательств оставлено без удовлетворения.

Ходатайство представителя ООО «Перспектива» о вызове свидетеля оставлено без удовлетворения.

Ходатайство представителя ООО «Перспектива» о приостановлении производства по заявлениям ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Альтернатива» о замене кредитора в реестре требований кредиторов оставлено без удовлетворения.

Заявление ООО «Альтернатива» о замене кредитора в реестре требований кредиторов должника оставлено без удовлетворения.

Заявление ИП Курдюковой Е.Г. удовлетворено.

Произведена замена в третьей очереди реестра требований кредиторов МУП ВКХ «Инзаводоканал» конкурсного кредитора – ООО «Перспектива» на правопреемника ИП Курдюкову Е.Г. с суммой требований 4 363 432 руб. 42 коп.

Не согласившись с определением Арбитражного суда Ульяновской области от 09 декабря 2014 г. ООО «Перспектива» и ООО «Альтернатива» обратились в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2014г. апелляционные жалобы приняты к производству, судебное заседание назначено на 12 февраля 2015 г

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2015 г. судебное разбирательство по рассмотрению апелляционных жалоб ООО «Перспектива» и ООО «Альтернатива» на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 09 декабря 2014 г. о замене кредитора в реестре требований кредитор должника по делу № А72-5689/2006 отложено на 12 марта 2015 г. Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2015 г. года производство по делу №А72-5689/2006 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу №А72-13238/2014.

15 июня 2015 г. в суд апелляционной инстанции поступило ходатайство представителя ИП Курдюковой Е.Г. о возобновлении производства по делу №А72-5689/2006.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2015г. решение Арбитражного суда Ульяновской области от 25 марта 2015 года по делу №А72-13238/2014 оставлено без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2015 г. производство по делу возобновлено, судебное заседание назначено на 25 июня 2015 г.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2015 г. рассмотрение апелляционных жалоб отложено на 06 августа 2015 г.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

В судебном заседании 06 августа 2015 г. представитель ООО «Перспектива» свою апелляционную жалобу поддержал в полном объеме, просил определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представитель ООО «Альтернатива» свою апелляционную жалобу поддержал в полном объеме, просил определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представитель ИП Курдюковой Е.Г. с апелляционными жалобами не согласен. Просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении письменного ходатайства ООО «Альтернатива» об уточнении исковых требований в силу того, что положениями АПК РФ не предусмотрена возможность уточнения первоначальных требований на стадии рассмотрения по существу апелляционной жалобы в арбитражном суде апелляционной инстанции (ст. 268 АПК РФ).

Иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей не обеспечили, надлежащим образом извещены (направлением почтовых извещений и размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ) в связи с чем суд вправе рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон согласно ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд усматривает основания для отмены определения Арбитражного суда Ульяновской области от 09 декабря 2014 года о замене кредитора в реестре требований кредитор должника по делу № А72-5689/2006, исходя из нижеследующего.

Из материалов дела следует, что 08.07.2014г. ИП Курдюкова Е.Г. обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о замене кредитора в реестре требований кредиторов МУП ВКХ «Инзаводоканал».

Согласно заявлению кредитора между ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Перспектива» заключен договор №3 от 11.04.2013г., в соответствии с которым Цедент (ООО «Перспектива») уступил Цессионарию (ИП Курдюковой Е.Г.) права (требования) в полном объеме по договору № 2 уступки прав (цессии) от 10.07.2012г., заключенному между Цедентом и ИП Ховриным Альбертом Николаевичем, возникшего из договора № 1 уступки прав (цессии) от 01.07.2011г. между ООО «Союз-строй» и ИП Ховриным Альбертом Николаевичем, который в свою очередь возник из договора б/н уступки прав (цессии) от 20.01.2009г. между МУП «Инзенские электрические сети» и ООО «Союз-строй», который в свою очередь возник из договора № 203 от 01.08.2002г. на электроснабжение и пользование электрической энергией, заключенному между МУП «Инзенские электрические сети» и МУП ВКХ «Инзаводоканал». (п. 1.1. Договора)

Согласно п. 1.2 Договора от 11.04.2013г. сумма уступаемого в соответствии с договором № 2 уступки прав (цессии) от 10.07.2012г., возникшего из договора № 1 уступки прав (цессии) от 01.07.2011г., требования составляет 4 363 432 руб. 42 коп. указанный размер задолженности Должника перед Цедентом подтверждается определением Арбитражного суда Ульяновской области от 20.08.2012г. по делу № А72-5689/2006.

Пунктом 3.1. Договора предусмотрено, что за уступаемые права (требования) к Должнику Цессионарий выплачивает Цеденту денежные средства в размере 290 000 (Двести девяносто тысяч) рублей 00 копеек. Оплата производится на основании счета, выставленного Цедентом. Оплата указанной в п. 3.1. настоящего договора суммы производится до «15» апреля 2013 года.

Цедент обязуется в течении 30 дней после подписания настоящего договора уведомить Должника об уступке своих прав и обязанностей по договору №2 от 10.07.2012г., возникшего из договора №1 от 01.07.2011г., который в свою очередь возник из договора б/н от 21.01.2009г., который в свою очередь возник из договора №203 от 01.08.2002г. на электроснабжение и пользование электрической энергией. (.2.3 Договора)

11.04.2013г. ИП Курдюкова Е.Г. перечислила по платежному поручению № 18 на расчетный счет ООО «Перспектива» 290 000 руб.

03.06.2014г. ИП Курдюкова Е.Г. уведомила конкурсного управляющего МУП ВКХ «Инзаводоканал» о произошедшей уступке права требования.

11.08.2014г. в Арбитражный суд Ульяновской области обратилось ООО «Альтернатива» с заявлением о замене кредитора в реестр требований кредиторов МУП ВКХ «Инзаводоканал». В своем заявлении ООО «Альтернатива» указывает, что 13.12.2013г. между ООО «Альтернатива» и ООО «Перспектива» заключен договор № 3 уступки прав (цессии) в соответствии с которым Цедент уступает, а Цессионарий принимает права (требования) в полном объеме по договору № 2 уступки прав (цессии) от 10.07.2012г., заключенному между Цедентом и индивидуальным предпринимателем Ховриным Альбертом Николаевичем, возникшего из договора № 1 уступки прав (цессии) от 01.07.2011г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Союз-строй» и индивидуальным предпринимателем Ховриным Альбертом Николаевичем, который в свою очередь возник из договора б/н уступки прав (цессии) от 20.01.2009г. между Муниципальным унитарным предприятием «Инзенские электрические сети» и Обществом с ограниченной ответственностью «Союз-строй», который в свою очередь возник из договора № 203 от 01.08.2002г. на электроснабжение и пользование электрической энергией, заключенного между Муниципальным унитарным предприятием «Инзенские электрические сети» и Муниципальным унитарным предприятием водопроводно-канализационного хозяйства «Инзаводоканал» (именуемое в дальнейшем «Должник»). (п. 1.1. Договора)

Согласно п. 1.2 Договора от 13.12.2012г. сумма уступаемого в соответствии с договором № 2 уступки прав (цессии) от 10.07.2012г., возникшего из договора № 1 уступки прав (цессии) от 01.07.2011г. требования составляет 4 363 432 (четыре миллиона триста шестьдесят три тысячи четыреста тридцать два) руб. 42 коп., указанный размер задолженности Должника перед Цедентом подтверждается определением Арбитражного суда Ульяновской области от 20.08.2012г. по делу № А72-5689/2006.

Пунктом 3.1 Договора предусмотрено, что за уступаемые права (требования) к Должнику Цессионарий выплачивает Цеденту денежные средства в размере 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек. Оплата указанной в п. 3.1. настоящего договора суммы производится до «15» декабря 2012г.

14.12.2012г. ООО «Альтернатива» перечислило по платежному поручению №1126 на расчетный счет ООО «Перспектива» 300 000 руб.

11.08.2014г. ООО «Альтернатива» направило в адрес конкурсного управляющего МУП ВКХ «Инзаводоканал» уведомление о произошедшей уступке права требования.

В соответствии со ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «Альтернатива» о замене кредитора в реестре требований кредиторов МУП ВКХ «Инзаводоканал» суд первой инстанции исходил из следующего.

При рассмотрении обособленного спора в суде первой инстанции суд предлагал ООО «Альтернатива» представить оригинал договора № 3 от 13.12.2012г., копия которого представлена в материалы дела одновременно с заявлением о замене кредитора.

Как указал суд первой инстанции в обжалуемом судебном акте в судебном заседании 19.11.2014г. представителем ООО «Альтернатива» представлен в материалы дела оригинал договора № 3 от 13.12.2012г. об уступке права требования, несоответствующий ранее представленной копии договора с аналогичным номером и датой его совершения.

Также суд первой инстанции указал на то, что представленный оригинал договора и копия договора № 3 от 13.12.2012г. имеют существенные отличия. Согласно, пояснениям представителя ООО «Альтернатива» различия вызваны технической ошибкой при подготовке копии договора, представленной одновременно с заявлением.

Судом первой инстанции, с учетом вышеуказанных обстоятельств сделан выводом, что представленные документы в качестве доказательства не могут быть приняты, поскольку требование ООО «Альтернатива» основано на копии договора, оригинал которого в материалы дела не представлен. Доводы о технической ошибке при копировании оригинала договора от 13.12.2012г., представленного в дело, суд первой инстанции посчитал не состоятельными, так как в копии договора от 13.12.2012г. №3, представленного одновременно с заявлением ООО «Альтернатива», отсутствует пункт 2.4 и существенно отличается расположение текста договора: в копии договора от 13.12.2012г. печати, реквизиты и подписи сторон находятся на втором листе документа, иной текст договора отсутствует; в оригинале договора от 13.12.2012г. на втором листе расположены текст договора (разделы 4 и 5), а также раздел 6 – реквизиты, печати и подписи сторон.

Указав на то, что требования ООО «Альтернатива» о замене в реестре требований кредиторов МУП ВКХ «Инзаводоканал» основано на копии договора от 13.12.2012г., оригинал которого не представлен в материалы дела, суд первой инстанции пришел к выводу, об отсутствии правовых оснований для замены в реестре требований кредиторов МУП ВКХ «Инзаводоканал» кредитора ООО «Перспектива» на ООО «Альтернатива».

Удовлетворяя требования заявления ИП Курдюковой Е.Г. о замене кредитора в реестре требований кредиторов должника, суд первой инстанции исходил из того, что договор №3 от 11.04.2013г. заключенный между ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Перспектива» не является мнимой сделкой, оплата ИП Курдюковой Е.Г. в адрес ООО «Перспектива» по договору уступки прав требования произведена.

Суд апелляционной инстанции, с учетом обстоятельств данного обособленного спора, а также результатов рассмотрения по делу №А72-13238/2014, не может согласиться с вышеуказанными выводами суда, в силу следующего.

При рассмотрении данного обособленного спора в суде первой инстанции судом не установлен факт выполнения ООО «Перспектива» условий договоров уступки прав

требований заключенных с ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Альтернатива» по передаче документов подтверждающих наличия задолженности у должника перед ООО «Перспектива». Оригиналы документов подтверждающих задолженность, как установлено судом апелляционной инстанции, находящиеся в материалах дела (т. 2 л.д. 42-49) были представлены ООО «Перспектива», а не ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Альтернатива».

Также суд первой инстанции, при рассмотрении заявлений ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Альтернатива» не дал оценку всем обстоятельствам по делу. Так судом первой инстанции было отказано в удовлетворении ходатайства ООО «Перспектива» о приостановлении производства по обособленному спору до вступления в силу судебных актов по исковым заявлениям вышеуказанных организаций о признании недействительными договоров уступки права требования по делу №А72-13238/2014.

Из сведений размещенных в электронной картотеке арбитражных дел (kad.arbitr.ru) судом апелляционной инстанции установлено, что в данном деле рассматривались иск ООО «Перспектива» (ОГРН 1127325000857, ИНН 7325111228) к ИП Курдюковой Е.Г. (ОГРН 304732505100087, ИНН 732504288005) к ООО «Альтернатива» (ОГРН 1127325006962, ИНН 7325116674), о признании сделок уступки права требования недействительными, и по иску ООО «Альтернатива» к ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Перспектива» о признании сделки уступки права требования недействительной.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 25 марта 2015 г. по делу № А72-13238/2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2015 г., в удовлетворении исковых требований ООО «Перспектива» и ООО «Альтернатива» отказано.

Принимая во внимание тот факт, что выводы и установленные судами первой и апелляционной инстанции обстоятельства в рамках дела №А72-13238/2014, могли повлиять на результат рассмотрения заявлений ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Альтернатива» о замене требований в реестре требований кредиторов должника, а также с учетом того, что суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дела (ст. 268 АПК РФ), принятие судом апелляционной инстанции во внимание результата по делу №А72-13238/2014, который не был учтен судом первой инстанции, приведет к переоценке обстоятельств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены определения Арбитражного суда Ульяновской области от 09 декабря 2014 года о замене кредитора в реестре требований кредитор должника по делу № А72-5689/2006 и заявление ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Альтернатива» о замене в реестре требований кредиторов и направлении заявлений ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Альтернатива» о замене в реестре требований кредиторов на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Руководствуясь ст.ст. 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Отменить определение Арбитражного суда Ульяновской области от 09 декабря 2014 года о замене кредитора в реестре требований кредитор должника по делу № А72-5689/2006 и заявление ИП Курдюковой Е.Г. и ООО «Альтернатива» о замене в реестре требований кредиторов, направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок.

Председательствующий

А.И. Александров

Судьи

О.Н. Радужева

Н.А. Селиверстова